Brief ADR asbest DRAFT

Gericht aan Minister Peeters, Minister Demir

**Betreft: Vervoer asbestcementafval en toepassing van het ADR**

Geachte Mevrouw de Minister,

We schrijven u beiden aan in het kader van het asbestafbouwplan van de Vlaamse Regering en het vervoer van dat asbesthoudend afval over de weg naar recyclageparken, verwerkingscentra en stortplaatsen. We doen dit namens de lokale besturen, de private afvalinzamelaars en de bouwaannemers die niet als hoofdactiviteit het verwijderen en vervoeren van asbesthoudend afval hebben, maar in het kader van hun activiteiten ook te maken hebben met vervoer van asbestcementafval afkomstig van verbouwingen en sloopwerkzaamheden.

Op vandaag woedt tussen de betrokken sectoren, de OVAM en de bevoegde ADR administratie een discussie over de vraag of dergelijke transporten al dan niet volledig onder de regels van het ADR vallen.

Hierbij wordt door de Vlaamse cel ADR een zeer strikte interpretatie gehanteerd van de regels van het ADR, meer bepaald van de Bijzondere Bepaling 168[[1]](#footnote-1), waardoor de transporten van (voornamelijk) asbestcementafval volgens de interpretatie van de bevoegde ADR administratie volledig onder het ADR vallen, dit in tegenstelling tot de interpretatie in een aantal Europese landen (vb. Duitsland, Nederland, Zwitserland, Zweden), waar transport van asbestcement materialen, zoals asbestcement golfplaten, onder de Bijzondere Bepaling 168 kan verlopen en de normale regels van het ADR (bijgevolg) niet van toepassing zijn.

De bevoegde ADR administratie heeft haar strikt standpunt (mogelijks in het licht van bovenvermelde discussie) ook gepubliceerd op haar website, zonder voorafgaande consultatie of kennisgeving aan de betrokken sectoren.

De huidige gesprekken met de bevoegde ADR administratie om tot een gedragen oplossing te komen zijn vastgelopen. De door de administratie vooropgestelde oplossingen (steeds binnen het ADR en zonder mogelijkheid tot een bespreking over de toepassing van BP 168) botsen op problemen door praktische onuitvoerbaarheid en bijkomende verplichtingen en belemmeringen voor onze bedrijven en lokale besturen, zonder dat deze ons inziens leiden tot een verhoogde veiligheid op het terrein. De standpunten liggen na verschillende gesprekken nog steeds even ver uiteen.

Bij wijze van voorbeeld een aantal praktische problemen :

* specifiek voor UN2212 geldt een verbod om te lossen en te laden op een openbare plaats in en buiten de bebouwde kom. Het verpakte asbestcementafval wordt op vandaag in een container of aanhangwagen geladen die meestal op de openbare weg staat. Dit kan in vele gevallen ook niet anders wegens plaatsgebrek.
* Ook voor bronophalingsprojecten geldt dat zakken met asbestcementafval die op privéterrein liggen, worden opgeladen (met haak) door een voertuig op de openbare weg. Een verbod op het laden op een openbare plaats houdt eigenlijk in dat dit type asbestcementafval in stadsomgevingen niet kan verwijderd worden aangezien het niet mag ingeladen worden. Dit maakt het asbestafbouwplan voor stedelijke omgevingen gedeeltelijk dode letter.
* Evenzeer is het onder het ADR de verantwoordelijkheid van de afzender/de klant om de goederen onder één van de twee asbest UN nummers (UN 2212 en 2590) te classificeren. In veel gevallen zal diegene die als afzender beschouwd wordt niet over de kennis beschikken om deze classificatie door te voeren. Men zou dus steeds stalen moeten nemen, terwijl dit weinig meerwaarde biedt tot het veilig transport van asbest en kostprijsverhogend werkt.

Vanuit onze sectoren is er bijgevolg dringend nood aan meer rechtszekerheid.

We willen hierbij nogmaals **uitdrukkelijk** stellen dat wij als sectoren het **zeer belangrijk** vinden de nodige aandacht te besteden aan **veiligheid**, alsook aan **voldoende kwaliteit** van de verpakking van het asbest(cement)afval. Dit is **imperatief** voor gans de keten, staat voor geen enkele partij bij het overleg ter discussie, en staat ons inziens tegelijk de toepassing van BP 168 ook **niet in de weg**. We bepleiten daarom **een pragmatische oplossing, met maximale aandacht** voor de **veiligheid** van de burger, werknemers, chauffeurs én hulpdiensten.

Noteer in deze ook dat vanuit de milieuwetgeving het verplicht is om asbest verpakt te vervoeren. De Codex Welzijn op het Werk verplicht personeel dat in aanraking komt met asbest een aangepaste opleiding te volgen.

Vanuit de afval- en bouwsector vragen we daarom de toepassing in Vlaanderen, en bij uitbreiding in België, van de Bijzondere Bepaling 168 van het ADR in die zin dat ook asbestcement platen, leien, … afkomstig van afbraak en renovatie van gebouwen kunnen beschouwd worden als ‘afgewerkte voorwerpen die asbest bevatten’, zoals opgenomen in de Bijzondere Bepaling 168. Dergelijke transporten, mits naleving van de voorwaarden verwerkt in deze bepaling (zodanig verpakt dat tijdens het vervoer geen gevaarlijke hoeveelheden inadembare asbestvezels kunnen vrijkomen), zijn dan niet onderworpen aan de andere voorschriften van het ADR. Vanuit de sector zijn we in deze bereid tevens een bijkomende set **af te spreken voorwaarden** na te leven, die verder gaan dan wat stricto sensu is vereist onder de Bijzondere Bepaling 168:

We denken in deze zelf aan :

* een duidelijke afbakening van de scope: we beperken dit tot enkel materialen in voldoende goede staat die door de burger zelf mogen verwijderd worden of door aannemers via het protocol van eenvoudige handelingen;
* aangepaste veiligheidsvoorschriften en persoonlijke beschermingsmaterialen aanwezig in het voertuig zodat correct kan gehandeld worden met minimale impact op de omgeving indien zich een incident voordoet op de weg. We denken aan tyvec, mondmasker type FFP3, afwasbare handschoenen, afdekzeil; (hierbij dient opgemerkt worden dat bvb. de aanwezigheid van een mondmasker, een minimale voorwaarde voor werken met asbest, geen verplichting is in het ADR);
* boorddocumenten: identificatieformulier afvaltransport (IDF) moet aanwezig zijn;
* opleiding chauffeur : een aangepaste opleiding van de chauffeur specifiek mbt het vervoer van asbestcement over het herkennen en de gevaren van asbest, transport van asbest en wat te doen bij calamiteiten, bij voorkeur ook met een praktisch luik;
* een standaard kwaliteitsprotocol voor bigbags en containerbags dat garandeert dat geen gevaarlijke hoeveelheden inadembare vezels vrijkomen tijdens het vervoer en dat toepasbaar is door de productleveranciers in de praktijk (noteer dat een voorstel van het BVI inzake vereisten voor containerbags in deze helaas niet werkbaar bleek in de praktijk). Verder is het zo dat:
	+ Voor bigbags tot 3 m³ kan gebruik gemaakt worden van de UN-gekeurde bigbags die het ADR toelaat voor alle transport van asbest;
	+ Voor containerbags de voorwaarden zouden kunnen worden gehanteerd die werden opgenomen in het voorstel dat in Frankrijk van toepassing is voor het transport van grote hoeveelheden afval met los asbest afkomstig van wegenwerken of calamiteiten.

Indien geen oplossing kan worden gevonden voor deze problematiek, zal de strikte interpretatie in Vlaanderen, naast de rechtsonzekerheid, ook zorgen voor bijkomende operationele problemen. Zo zullen heel wat transporten van asbestcement platen, leien … afkomstig van afbraak en renovatie van gebouwen, die momenteel in de praktijk onder de toepassing van Bijzondere Bepaling 168 van het ADR verlopen, moeten omschakelen naar full ADR-transporten. Dit heeft een operationele en financiële impact op de huidige werking van heel wat lokale besturen, private inzamelaars en bouwaannemers.

Een van de knelpunten is de verplichting tot ADR-opgeleide chauffeurs. Bedrijven zullen ofwel een ADR-chauffeur inschakelen ofwel hun personeel laten bijscholen tot ADR-chauffeur. Vrachtwagenchauffeurs (in het algemeen) zijn opgenomen in de lijst van knelpuntenberoepen 2023 van de VDAB. Cijfers specifiek voor ADR-chauffeurs zijn niet beschikbaar. Ook dakdekkers en daktimmermannen, die als nevenactiviteit soms asbesthoudende materialen verwijderen, zijn knelpuntberoepen. De algemene opleiding tot ADR-chauffeur is echter ook veel te ruim voor deze laatste doelgroep. Zij hebben geen nood aan een opleiding over ADR-eisen gesteld aan stoffen en voorwerpen die tot een andere gevarenklasse behoren, zoals ontplofbare, giftige of radioactieve stoffen, … aangezien ze met deze stoffen niet in aanraking komen. Hierdoor zal de motivatie van werknemers voor het volgen van een opleiding dalen, wat in het slechtste geval zelfs kan leiden tot werknemers die het bedrijf verlaten. Bovendien moeten dakdekkers en -timmermannen al verschillende opleidingen verplicht volgen, o.a. de basisveiligheidsopleiding. Tevens verwachten we in dergelijk geval problemen op het vlak van capaciteit van de ADR-opleidingscentra.

Omschakelen naar full ADR-transporten voor asbestcementafval betekent op dit moment dus dat er weinig tot geen chauffeurs zijn om deze transporten uit te voeren, een rem op de bronophalingsprojecten van OVAM, hogere kosten, langere wachttijden voor de verwijdering van asbestcementtoepassingen en een rem op het asbestafbouwplan van de Vlaamse Regering.

Tegelijkertijd zet dit ook een rem om de noodzakelijke renovatiegolf van het bestaande gebouwenpark tegen 2050.

Daarnaast zorgen de ADR-verplichtingen voor bijkomende administratie, zonder dat hierdoor de veiligheid tijdens het transport verhoogt.

Omschakelen naar ADR-transport voor dit asbestcementafval kan ten slotte ook de indruk wekken dat deze transporten momenteel niet op een veilige manier zouden verlopen. Er is op dit moment geen enkele indicatie die hierop wijst.

Om deze redenen vragen wij u, mevrouw de Minister, om deze problematiek de nodige aandacht te willen geven met het oog op het komen tot een gedragen oplossing voor onze sectoren.

Graag hadden wij een gezamenlijk overleg met uw kabinetten waar wij ons standpunt kunnen toelichten.

Wij zien alvast uw reactie tegemoet.

Met de meeste hoogachting,

Namens :

VVSG :

Embuild:

Denuo :

1. Bijzondere bepaling 168 luidt als volgt : *Asbest, dat zodanig in een natuurlijk of kunstmatig bindmiddel (zoals cement, kunststof, asfalt, harsen of mineralen) gedompeld of gefixeerd is dat tijdens het vervoer geen gevaarlijke hoeveelheden inadembare asbestvezels kunnen vrijkomen, is niet onderworpen aan de voorschriften van het ADR. Afgewerkte voorwerpen die asbest bevatten en niet voldoen aan deze bepaling, zijn toch niet onderworpen aan de voorschriften van het ADR indien ze zodanig verpakt zijn dat tijdens het vervoer geen gevaarlijke hoeveelheden inadembare asbestvezels kunnen vrijkomen.* [↑](#footnote-ref-1)