**Veuillez trouver la version Française en bas.**

Collega’s,

Dinsdag 26 september 2022 is Sebastiaan Beerten voor VAB (Maarten, noch Dirk, noch Guy konden) samen met Sven De Mulder voor OVAM en Jan Van Bauwel voor Fedasbest naar een overleg geweest met Europarlementslid Cindy Franssen en haar medewerkers ivm de resolutie die door het Europees Parlement werd voorgelegd mbt wijzigingen in Europese asbestwetgeving.

In grote lijnen omvat deze resolutie bepalingen met betrekking tot:

• een toekomstig beleid en omgang met asbest dat aansluit bij een circulaire en duurzame economie in de zin van de organisatie van een afbouwbeleid, omgaan met afval, asbestverwijdering in het kader van energieprestatie, enz… Dit omvat ook voorstellen tot verplichte inventarisaties, uitbouw van asbestregisters, enz… De voorstellen daar gaan in de richting van wat Vlaanderen, Polen en Nederland nu eigenlijk al doen.

• Asbestbepalingen in kader van verkoop en verhuur (analoog aan wat Vlaanderen nu verplicht)

• Beleid rond asbestgerelateerde aandoeningen en de invoering van de omgekeerde bewijslast. Iedereen die een mogelijk asbestgerelateerde aandoening heeft moet recht hebben op compensaties en voor aandoeningen waar er discussie kan bestaan over het oorzakelijk verband wordt de bewijslast omgekeerd (aantonen dat asbest niet de oorzaak is).

• Verlaging van de grenswaarde naar 1000 vezels/m3 en voorstellen mbt een betere bescherming bij werken aan asbest (BBT’s werktechnieken) en de voorwaarden die daarbij gelden.

De vergadering ging vooral over het laatste deel, met name de verlaging van de grenswaarde, de gevolgen voor werkzaamheden aan asbest en de mogelijke wijzigingen met betrekking tot luchtmetingen en analyses omdat dit gedeelte voor een stuk apart behandeld wordt en mogelijk ook sneller goed gekeurd kan worden dan de overige aspecten van heel de resolutie. Dit handelt dus vooral over de bepalingen rond bescherming van de werknemer tegen blootstelling aan asbest.

Wat dat betreft was er vooraf al consensus tussen OVAM, Fedasbest en VAB met betrekking tot de in te nemen standpunten:

• Een verlaging van de grenswaarde naar 1000 vezels/m3 voor de beoordeling van de persoonlijke blootstelling is een logische keuze.

• Dit betekent voor ons niet dat luchtmetingen met FCM niet meer toegepast kunnen worden of onbruikbaar zouden zijn. We hebben gepleit voor het behoud van het Belgisch systeem met dagelijkse opvolging van asbestwerven met FCM om de goede werking van de afscherming en het naleven van de voorgeschreven werkwijze te testen aan de hand van de 10 000 vezels/m3 actiewaarde. De luchtmetingen met FCM dienen immers louter om eventuele problemen met de afscherming en de naleving van de voorgeschreven maatregelen bij asbestverijdering na te gaan en is een werfcontrole die op dagelijkse basis snel ingrijpen toelaat bij vaststelling van verhoogde resultaten (dit kan niet met electronenmicroscopie). Deze vorm van werfcontrole speelt een belangrijke rol in het geheel van toezicht op de werf en draagt nog steeds in belangrijke mate bij tot preventie van blootstelling in tegenstelling tot andere landen die met een lage grens enkel voor en na de werf controleren. Deze opvolging van een werf dient los gezien te worden van een meetprogramma voor het nagaan van de persoonlijke blootstelling die elke werkgever op basis van een risicoanalyse moet uitvoeren voor werken met CMR stoffen zoals nu al opgenomen in Boek VI Titel 2 van de CODEX om de nodige maatregelen en beschermingsmiddelen vast te leggen in functie van het type werken die uitgevoerd moeten worden. Voor een dergelijk meetprogramma conform NBN EN 689 met persoonsgebonden metingen zal je in de toekomst moeten vergelijken met 1000 vezels/m3 en dat kan alleen met analyses door electronenmicroscopie. Dit zijn geen dagelijkse metingen maar eerder een meetprogramma dat uitgevoerd wordt conform NBN EN 689 voor typewerkzaamheden waarbij in de beoordeling rekening gehouden wordt met de gedragen PBM’s. Het aantal vereiste metingen en de herhalingsfrequentie van deze metingen ligt automatisch vast in de NBN EN 689 in functie van de te beoordelen homogene blootstellingsgroepen (homogene blootstellingsgroepen in functie van typewerken, functies binnen die werken, werkmethodieken,…). Sven heeft dit in mensentaal vertaald in de vergadering.

• Voor de vrijgave van een werf is behoud van de actiewaarde van 10 000 vezels/m3 dan weer moeilijk, gezien werknemers die na de asbestverwijderingswerken tewerk gesteld worden niet mogen blootgesteld worden aan waarden boven de GW van 1000 vezels/m3. Voor de vrijgave zal electronenmicroscopie gehanteerd moeten worden als de grenswaarde van 1000 vezels/m3 ingevoerd wordt.

• Blootstellingsrisico’s in het kader van volksgezondheid of in het kader van niet professioneel blootgestelden worden steeds met EM uitgevoerd, niet met FCM. Het toepassingsgebied van de NBN T96-102 voor FCM was op dat vlak immers ook al duidelijk (enkel geschikt voor activiteiten waarbij asbest beroerd wordt). Voor de evaluatie in die context moet je toetsen aan de 1000 vezels/m3 voor werknemers of aan nog lagere grenzen voor bijvoorbeeld publieke gebouwen (Binnenmilieubesluit Vlaanderen 11 juni 2004 met wijziging op 13 juli 2018) en heb je electronenmicroscopie nodig.

• Er is gewezen op het belang van voldoende werfcontrole en handhaving, wat ook een argument is om de dagelijkse metingen met FCM te behouden. Er is ook gewezen op de noodzaak om op dat vlak het toezicht op en de vrijgave van eenvoudige handelingen duidelijker te regelen en eventueel te gaan naar een certificatie light voor die handelingen, zonder daarbij beperktere handelingen zoals onderhoud en herstel of kleine verwijderingen in het gedrang te brengen. Verschillend pistes zijn daar mogelijk.

• Ook de problematiek van gebrekkige opleiding, zeker voor eenvoudige handelingen is aan bod gekomen, meer bepaald ook het gebrek aan criteria voor de opleidingsverstrekker.

• Tot slot is ook de vereiste meet- en analysetechniek om te kunnen vergelijken met de 1000 vezels/m3 aan bod gekomen en is er door ons op gewezen dat het opnemen van 1 enkele geschikte analysetechniek onder de vorm van TEM (zoals de Fransen nu proberen te bekomen) niet verstandig en ook onterecht zou zijn. Hier hebben we toch enige geruststelling over gezien normaal in Europese wetgeving eerder een resultaatsverbintenis wordt overgenomen waarin de analysetechniek vrijgelaten wordt. Men moet enkel kunnen aantonen dat de analysetechniek die met toepast ook daadwerkelijk analyseresultaten oplevert die op betrouwbare wijze vergelijking met de grenswaarde toelaat en het is aan de lidstaten om daar eventueel verder eigen bepalingen aan te koppelen.

Ondertussen is de volledige resolutie waarvan eerder dit jaar de nodige voorstellen zijn verdeeld onder de leden, in 2 delen uiteen getrokken en heeft het voorstel van wijziging voor de relatief nabij toekomst vooral betrekking op die verlaging van de grenswaarde voor de blootstelling van de werknemer. Alle andere aspecten mbt verplichte asbestafbouw, inventarisaties, databanken, volksgezondheid, afval,… zit in een ander deel waar men nog veel meer tijd voor nodig zal hebben.

Bovenstaande betekent ook niet dat er nu op zeer korte termijn zekerheid bestaat over de invoering van die grenswaarde of alles wat daar rond hangt.

De resolutie is aangenomen door het Europees parlement. Nu moet dit naar de Europese Raad die daar ook nog een standpunt rond moet innemen. Dan komen de EP en de Europese Raad nog eens samen om tot een gezamelijke consensus te komen in november en dat moet dan nog voorgelegd worden aan de lidstaten die daar dan uiteraard ook nog eens akkoord of niet akkoord kunnen zijn. Afhankelijk van wie het voorzitterschap heeft van de Europese raad (op dit moment Tsjechie) en wie er akkoord is kan dat snel (2023) of net heel traag gaan (op de lange baan voor jaren). België is voorzitter begin 2024, dus dan zou het snel kunnen gaan voor het gedeelte rond de grenswaarde, maar ook dan zal dit nog met overgangstermijnen zijn voor de lidstaten.

Kortom, verder op te volgen, de termijn waarop het gedeelte rond de gewijzigde grenswaarde er kan komen is onduidelijk. We hebben onze bezorgdheden kunnen brengen in een gezamenlijk standpunt met OVAM en FEDASBEST waarbij het behoud en het belang van de dagelijkse controles met FCM volgens het Belgisch systeem is toegelicht, los van andere meetprogramma’s die nodig zijn om compliance met een grenswaarde van 1000 vezels/m3 aan te tonen.

Met vriendelijke groeten

Maarten Vanbuel

Collègues,

Le mardi 26 septembre 2022, Sebastiaan Beerten pour VAB (Maarten, ni Dirk, ni Guy n'ont pu) ainsi que Sven De Mulder pour OVAM et Jan Van Bauwel pour Fedasbest se sont rendus à une consultation avec l'eurodéputée Cindy Franssen et son équipe concernant la résolution soumise par le Parlement européen concernant les changements à la législation européenne sur l'amiante.

De manière générale, cette résolution comprend des dispositions sur

- une politique et un traitement futurs de l'amiante qui s'inscrivent dans le cadre d'une économie circulaire et durable, dans le sens de l'organisation d'une politique de démantèlement, du traitement des déchets, de l'élimination de l'amiante dans le cadre de la performance énergétique, etc... Cela inclut également des propositions d'inventaires obligatoires, le développement de registres de l'amiante, etc... Les propositions vont dans le sens de ce que la Flandre, la Pologne et les Pays-Bas font déjà actuellement.

- Dispositions relatives à l'amiante dans le cadre des ventes et des locations (analogues à ce que la Flandre oblige désormais)

- La politique relative aux maladies liées à l'amiante et l'introduction de l'inversion de la charge de la preuve. Toute personne atteinte d'une affection potentiellement liée à l'amiante devrait avoir droit à une indemnisation, et pour les affections dont la causalité peut être discutée, la charge de la preuve est inversée (démontrer que l'amiante n'est pas la cause).

- Abaissement de la valeur limite à 1000 fibres/m3 et propositions sur une meilleure protection lors des travaux sur l'amiante (techniques de travail MTD) et les conditions applicables.

La réunion s'est concentrée sur la dernière partie, en particulier l'abaissement de la valeur limite, les conséquences pour le travail sur l'amiante et les changements possibles en matière de mesures et d'analyses de l'air, car cette partie est traitée séparément et pourrait éventuellement être approuvée plus rapidement que les autres aspects de l'ensemble de la résolution. Il s'agit donc principalement des dispositions relatives à la protection des travailleurs contre l'exposition à l'amiante.

A cet égard, il y a eu un consensus préalable entre l'OVAM, Fedasbest et VAB sur les positions à prendre :

- Abaisser la valeur limite à 1000 fibres/m3 pour évaluer l'exposition individuelle est un choix logique.

- Pour nous, cela ne signifie pas que les mesures de l'air avec le FCM ne peuvent plus être appliquées ou seraient inutilisables. Nous avons préconisé le maintien du système belge avec un contrôle quotidien des sites amiantés avec la FCM pour vérifier le bon fonctionnement du blindage et le respect de la procédure prescrite en utilisant la valeur d'action de 10 000 fibres/m3. En effet, les mesures de l'air avec la FCM servent uniquement à vérifier les éventuels problèmes de blindage et le respect des mesures prescrites dans le cadre du désamiantage. Il s'agit d'un contrôle sur site qui permet d'intervenir rapidement et quotidiennement si des résultats élevés sont constatés (ce qui ne peut être fait avec la microscopie électronique). Cette forme de surveillance du site joue un rôle important dans la surveillance globale du site et contribue encore de manière significative à la prévention de l'exposition, contrairement à d'autres pays qui, avec une limite basse, ne contrôlent qu'avant et après le site. Cette surveillance d'un chantier doit être considérée séparément d'un programme de mesure pour le contrôle de l'exposition individuelle que tout employeur doit effectuer sur la base d'une analyse de risque pour le travail avec des substances CMR comme déjà inclus dans le Livre VI Titre 2 du CODEX pour définir les mesures et moyens de protection nécessaires selon le type de travail à effectuer. Pour un tel programme de mesure conformément à la norme NBN EN 689 avec des mesures spécifiques aux personnes, il faudra à l'avenir comparer avec 1000 fibres/m3 et cela ne peut se faire qu'avec des analyses par microscopie électronique. Il ne s'agit pas de mesures quotidiennes mais d'un programme de mesures réalisé conformément à la norme NBN EN 689 pour des activités types où l'EPI porté est pris en compte dans l'évaluation. Le nombre de mesures requises et la fréquence de répétition de ces mesures sont automatiquement fixés dans la NBN EN 689 en fonction des groupes d'exposition homogènes à évaluer (groupes d'exposition homogènes en fonction du type de travaux, des fonctions au sein de ces travaux, des méthodes de travail, ...). Sven a traduit cela en langage humain lors de la réunion.

Pour le nettoyage des sites, le maintien de la valeur d'action de 10 000 fibres/m3 est difficile, car les travailleurs employés après les travaux de désamiantage ne doivent pas être exposés à des valeurs supérieures à la GW de 1 000 fibres/m3. La microscopie électronique devra être utilisée pour la dépollution si la valeur limite de 1 000 fibres/m3 est introduite.

- Les évaluations du risque d'exposition dans le contexte de la santé publique ou dans le contexte de personnes exposées à titre non professionnel sont toujours réalisées avec la ME, et non la FCM. En effet, le champ d'application du NBN T96-102 pour la FCM était déjà clair à cet égard également (uniquement adapté aux activités où l'on touche à l'amiante). Pour l'évaluation dans ce contexte, vous devez effectuer des tests par rapport aux 1000 fibres/m3 pour les travailleurs ou même des limites plus basses pour les bâtiments publics par exemple (décret sur l'environnement intérieur de la Flandre du 11 juin 2004 avec modification le 13 juillet 2018) et avoir recours à la microscopie électronique.

- L'importance d'une surveillance et d'un contrôle suffisants du site a été soulignée, ce qui constitue également un argument en faveur du maintien des mesures quotidiennes avec le FCM. La nécessité d'un contrôle et d'une autorisation plus clairs des opérations simples dans cette zone, et éventuellement de s'orienter vers une certification légère pour ces opérations, sans compromettre les opérations plus limitées telles que l'entretien et la réparation ou les déménagements mineurs, a également été soulignée. Différents modes d'action y sont possibles.

- La question de l'insuffisance de la formation, en particulier pour les opérations simples, a également été discutée, notamment l'absence de critères pour le prestataire de formation.

- Enfin, la technique de mesure et d'analyse nécessaire à la comparaison avec les 1000 fibres/m3 a également été discutée, et nous avons souligné que l'inclusion d'une seule technique d'analyse appropriée sous la forme d'un TEM (comme les Français tentent actuellement de l'obtenir) ne serait pas judicieuse et également injustifiée. Toutefois, nous sommes quelque peu rassurés à ce sujet, étant donné que la législation européenne adopte normalement une obligation de résultat dans laquelle la technique d'analyse est laissée libre. Il suffit de pouvoir démontrer que la technique d'analyse utilisée produit effectivement des résultats d'analyse qui permettent une comparaison fiable avec la valeur limite, et il appartient aux États membres d'y associer éventuellement leurs propres dispositions.

Entre-temps, la résolution complète, dont les propositions nécessaires ont été distribuées aux membres plus tôt cette année, a été divisée en deux parties et l'amendement proposé pour un avenir relativement proche concerne principalement cet abaissement de la valeur limite d'exposition des travailleurs. Tous les autres aspects concernant le désamiantage obligatoire, les inventaires, les bases de données, la santé publique, les déchets,... se trouvent dans une autre partie qui prendra beaucoup plus de temps.

Ce qui précède ne signifie pas non plus qu'il existe désormais une quelconque certitude quant à l'introduction de cette limite ou de tout ce qui l'entoure dans un avenir très proche.

La résolution a été adoptée par le Parlement européen. Cette question doit maintenant être soumise au Conseil européen, qui doit également prendre position à ce sujet. Ensuite, le PE et le Conseil européen se réuniront à nouveau pour parvenir à un consensus commun en novembre et celui-ci devra être soumis aux États membres, qui pourront alors, bien sûr, marquer leur accord ou leur désaccord. En fonction de la personne qui assure la présidence du Conseil européen (actuellement la République tchèque) et de celle qui est d'accord, cela pourrait aller vite (2023) ou très lentement (en attente depuis des années). La Belgique assurera la présidence au début de l'année 2024, ce qui permettrait d'aller vite pour la partie autour de la limite, mais même dans ce cas, il y aura toujours des périodes transitoires pour les États membres.

En bref, pour aller plus loin, le délai dans lequel la section concernant la valeur limite modifiée pourrait exister n'est pas clair. Nous avons pu faire part de nos préoccupations dans une position commune avec l'OVAM et FEDASBEST en expliquant la préservation et l'importance des contrôles quotidiens avec la FCM selon le système belge, en plus des autres programmes de mesure nécessaires pour démontrer la conformité avec une valeur limite de 1000 fibres/m3.

Bien à vous

Maarten Vanbuel